



FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	CUADERNOS	2

JOSÉ FRANCISCO FLORES ES DESIGNADO RECTOR DE LA UAM UNIDAD LERMA

El nombramiento fue resultado de un proceso de auscultación conducido por la Junta Directiva en el que participaron miembros de toda la comunidad universitaria

Redacción Campus

La Junta Directiva de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) designó —el 30 de septiembre pasado— al doctor José Francisco Flores Pedroche para ocupar el cargo de rector de la Unidad Lerma durante el periodo 2009-2013.

El nombramiento fue resultado de un proceso de auscultación conducido por la Junta Directiva en el que participaron miembros de toda la comunidad universitaria, en el marco de lo establecido por la legislación aplicable.

El investigador especializado en la morfología, taxonomía, distribución geográfica, nomenclatura y evolución de las algas marinas expone en sus *Reflexiones sobre la Universidad* que ésta ha significado desde hace 35 años alternativas para la formación de cuadros profesionales capacitados y el desarrollo de investigación de primer nivel.

La UAM es percibida como una institución en la que se ha podido integrar el espíritu en el sentido más amplio y como reservorio de identidades, culturas y tradiciones, respetando la pluralidad y la universalidad del conocimiento.

La Unidad Lerma, apunta, debe acogerse a las políticas y principios institucionales y al mismo tiempo construir el carácter y la personalidad que los tiempos, las circunstancias y la comunidad decidan y permitan.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	CUADERNOS	2

Esta instancia ha nacido en un momento decisivo para la UAM, la cual ha resuelto repensar aspectos trascendentales de su vida y conservación, entre ellos la discusión y la modernización de la carrera académica; la actualización de los planes y programas de estudio conforme a las necesidades actuales e internacionales, y la búsqueda de formas nuevas de llegar a la sociedad para informar y crear conciencia sobre los grandes problemas que aquejan a las colectividades.

Flores Pedroche es académico de la UAM desde 1983; ingresó como docente una vez que concluyó los créditos del Doctorado en Ciencias (Biología) en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

El primer rector de la Unidad Lerma ha formado y participado en diversos grupos de investigación en la UNAM, la UAM e instituciones extranjeras, incluida la Universidad de Berkeley, California, en Estados Unidos.

Entre algunos de sus proyectos y reportes técnicos de investigación se encuentran *Catálogo de las Algas Marinas Bentónicas del Pacífico de México*, producto de convenios de colaboración con especialistas de la UAM, el Instituto de Investigaciones Oceanológicas de la Facultad de Ciencias Marinas de la Universidad Autónoma de Baja California y la University Herbarium, en Berkeley.

También destaca el proyecto *Estado Actual de las Especies de Macroalgas Introducidas e Invasoras en la Costa Pacífico de México*, apoyado por la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad.



FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	CUADERNOS	2

FINANCIAMIENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR Y CRISIS ECONÓMICA

Carlos Pallán Figueroa*

Con ese título, la rediseñada colección Temas de hoy de la ANUIES ha puesto en circulación un nuevo libro escrito por Javier Mendoza Rojas. Aparece en un momento por demás oportuno y tiene como tema central las negociaciones que se dieron en la Cámara de Diputados el año pasado, mismas que culminaron en el presupuesto federal de egresos para 2009. Además, se encuadra dicha temática en lo que fue ese mismo proceso en los tres años que correspondieron a la 60 Legislatura y, particularmente, lo acontecido dentro de la Comisión de Educación Pública y Servicios Educativos (CEPySE).

El autor cuenta y reflexiona sobre todo ese periodo y lo hace como un protagonista activo a partir de su posición ahí ocupada: asesor y negociador técnico, en nombre de la ANUIES, para respaldar las gestiones que esa organización ha desarrollado permanentemente en cada ciclo presupuestal. De acuerdo con eso, Mendoza Rojas no es solamente un observador privilegiado, sino un actor directo que, por método, intenta tomar distancia para ilustrarnos con la mayor objetividad posible sobre dichos sucesos.

El libro se desarrolla en nueve capítulos. De los tantos temas y cuestiones ahí abordados, aquí sólo se comentan cuatro de ellos, los que me han parecido más relevantes.

En primer lugar estaría el relativo a lo sucedido en el seno de la CEPySE durante los tres años y dentro de una cámara donde ninguna fracción parlamentaria tuvo mayoría absoluta, tal y como sucede desde 1997. Por principio de cuentas, el presidente de la comisión logró desde el arranque de los trabajos establecer un principio básico: analizar las asignaciones presupuestales a las IES con transparencia y equidad, evitando las decisiones discrecionales. Alguna excepción tuvo el principio en tres años, ahí mismo se documenta. En los tres años de actividades de la comisión, el proyecto de la SHCP pudo modificarse positivamente. El mérito de ello recae, en buena medida, en el presidente de la misma, el diputado Tonatiuh Bravo Padilla.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	CUADERNOS	2

En segundo término, el libro describe las diferentes posiciones asumidas dentro de la comisión y sus grupos de trabajo. Por un lado, los de las dependencias integradoras del proyecto presupuestal, la SHCP y la SEP; pero también por los diferentes representantes de las fracciones parlamentarias ahí presentes. La percepción que queda después de la lectura es que se conservó siempre la máxima racionalidad dentro de una materia que, por esencia, es siempre debatible. Muestra de ello es que las decisiones adoptadas en cada ciclo fueron unánimes.

En tercer lugar, el autor dedica un capítulo a las asignaciones presupuestales adicionales al subsidio federal ordinario para las casas de estudios. Esos “fondos”, que en su origen (2000) eran sólo tres, con un monto de 2 mil millones, se convirtieron ya para 2009 en 12, con una cantidad superior a los 10 mil millones de pesos. Un éxito, sin duda, debido al trabajo desarrollado por la comisión y la unidad por parte de las IES públicas con la conducción de la ANUIES.

Por último, Javier Mendoza llega a ubicar el tema del presupuesto de la educación superior para 2010 dentro de la crisis mundial detonada a partir de septiembre del año pasado, su repercusión en México, haciendo un recuento de lo acontecido en dicho periodo (los dos “recortes” habidos en mayo y septiembre, por ejemplo). Inclusive, el recuento se extiende a la nueva composición partidaria de la cámara, a partir de la elección del 5 de julio, y los pesos diferentes de cada fracción parlamentaria. Con ello se manifiesta otra gran cualidad del libro: su actualidad.

La Comisión de Educación de la 61 Legislatura tiene a su disposición, con este libro, un material valioso para entrarle al “toro”, ese miura bravo y en apariencia intratable que es el proyecto 2010, particularmente en los tiempos difíciles que por ahora corren.

* Ex secretario general ejecutivo de la ANUIES y consultor independiente.



FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	CUADERNOS	3

Incluye becas y estancias de investigación

FIRMAN LA UV Y LA UAZ CONVENIO POR MÁS PRESUPUESTO PARA LAS UNIVERSIDADES

Los rectores Raúl Arias Lovillo y Francisco Javier Domínguez Garay coincidieron en que se busca defender una visión de país donde la educación es la única arma y estrategia para terminar con la desigualdad

Redacción Campus

La Universidad Veracruzana (UV) y la Universidad Autónoma de Zacatecas (UAZ) firmaron un acuerdo general de colaboración académica y cultural, que contempla la suma de esfuerzos para defender la autonomía universitaria y luchar por un mayor presupuesto para la educación superior pública.

Los rectores Raúl Arias Lovillo y Francisco Javier Domínguez Garay, de la UV y la UAZ, respectivamente, coincidieron en que no sólo se trata de obtener mayores recursos, sino de defender una visión de país donde la educación es la única arma y estrategia para terminar con la desigualdad.

“Esta firma de convenio es una alianza para la defensa de esa visión y de nuestros presupuestos, defender una idea de que ya basta con el modelo neoliberal que está evidenciando su enorme fracaso”, expresó Arias Lovillo.

Aseguró que, además, propiciará la movilidad estudiantil para que, mediante becas, alumnos de la UV tengan la opción de cursar un semestre o un año en la UAZ y viceversa, así como de que académicos de ambas instituciones realicen estancias de investigación.

“La virtud de esto es que una vez que localicemos las fortalezas que cada una tiene, volcar a nuestros académicos y estudiantes a las áreas que necesitamos fortalecer”, dijo Arias.



FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	CUADERNOS	3

El rector de la UV destacó que conforme avanza el proceso de globalización somos cada vez más desiguales en el mundo y que, por desgracia, México aún no tiene ninguna capacidad de competir en la economía del conocimiento.

“Ha llegado la hora nuevamente de las universidades públicas; la Autónoma de Zacatecas, la Veracruzana, la mayoría de las instituciones en México, estamos demostrando con hechos que estamos comprometidos con la calidad, la transparencia, la rendición de nuevas cuentas y, sobre todo, con una visión para el futuro”, aseguró.

Por su parte, el rector de la UAZ agregó que es necesario establecer vínculos que formen y transformen a la sociedad, alejados de la idea de que autonomía es hacer cada quien las cosas por su cuenta: “las instituciones públicas deben rebasar su espacio, la colaboración es un factor importante para que las universidades cumplan sus funciones de una mejor manera”.

Comentó que si bien ya hay áreas de ambas universidades que desarrollan proyectos en conjunto, artísticos y culturales especialmente, signar el convenio permitirá trabajar otros temas como el de la sustentabilidad, proyecto que caracteriza a la UV.

“Si nos sumamos todas las instituciones públicas con esa gran idea que ustedes tienen, podemos lograr un cambio; se siente una identidad y un compromiso con lo que hacen, con esa visión que tienen del respeto al medio ambiente”, destacó.

En el acto participaron Porfirio Carrillo Castilla, secretario académico, y María Antonieta Salvatori Bronca, secretaria de Administración y Finanzas.



FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	PERSPECTIVA	4

REDNACECYT: LA FEDERALIZACIÓN

Alejandro Canales*

El mes anterior, la Red Nacional de Consejos y Organismos Estatales de Ciencia y Tecnología (Rednacecyt) celebró su tercera reunión ordinaria y, como ha ocurrido anteriormente, la expresión pública más notoria de su existencia ha sido su pronunciamiento sobre los recursos. Ahora porque el presupuesto del sector para el año próximo considera un monto global similar al de este año, pero una reducción en las aportaciones para los fondos mixtos, el principal instrumento de la federalización.

De acuerdo con la propia normatividad de la organización, algunos de sus principales objetivos son: constituirse en un foro permanente para fomentar la investigación en los estados; generar diagnósticos del sector en el ámbito estatal; fomentar la federalización por medio de los consejos estatales, y promover la colaboración entre instituciones e investigadores de las entidades federativas.

En realidad, a pesar de que la red comenzó a operar hace una década, su constitución formal fue en 2005 y poco a poco ha sumado a las entidades federativas. En buena medida porque apenas el año pasado, finalmente, todos los estados ya cuentan con un organismo responsable —jurídicamente reconocido— de las políticas para el sector.

También apenas en los últimos años la Rednacecyt se ha manifestado públicamente sobre la política sectorial y, más específicamente, sobre el tema de los recursos financieros. Tal vez uno de los planteamientos más relevantes que ha realizado se refiere a cierta fórmula para distribuir los recursos para los fondos mixtos (Fomix), donde tendrían mayores beneficios las entidades que participan en estos fondos y también las que presentan los mayores rezagos.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	PERSPECTIVA	4

En la reunión de la red del pasado 10 de septiembre, celebrada en Ixtapan de la Sal, en el Estado de México, uno de los acuerdos fue realizar una declaración pública para manifestar su preocupación sobre el Presupuesto de Egresos de la Federación para el año próximo y para expresar la necesidad de incrementar la inversión y etiquetarla para los estados (acuerdo 12-3ro-2009). Además, dado que el interlocutor principal para estos efectos son los legisladores, también acordaron elaborar un “documento para el cabildeo” (acuerdo 13-3ro-2009).

La declaración pública fue emitida la semana anterior, pero no sólo indica una preocupación por el monto de los recursos, también enjuicia las iniciativas en materia de federalización. Por ejemplo, señala que las políticas públicas de las últimas décadas se pueden resumir en “una política centralizada, con un nivel de actividad altamente dependiente de los fondos federales; una concentración territorial e institucional; un relativo distanciamiento de esta política con las iniciativas empresariales, sociales y esfuerzos individuales, pero con una escala todavía reducida de inversión nacional” (*La Jornada*, 28/09/2009). Vale la pena señalar que éstos son problemas que el Foro Consultivo Científico y Tecnológico ya había apuntado en su documento de federalización de 2007.

La red, además, destaca las limitaciones territoriales y programático-presupuestales de las políticas, al señalar que apenas en 1995 se impulsaron los sistemas de investigación regionales y al inicio de esta década se crearon los Fomix.

Efectivamente, aparte de la creación de los organismos estatales encargados de la política sectorial, el instrumento más relevante en materia de federalización han sido los Fomix. La reforma a la normatividad del sector en 1999 creó este tipo de fondos (un fideicomiso constituido con aportaciones del gobierno del estado o municipio y el gobierno federal) para apoyar actividades de investigación científica y tecnológica en las entidades federativas.

Sin embargo, los fondos han tenido una operación irregular. En 2001 sólo una docena de entidades federativas emitió la convocatoria respectiva y poco a poco se fueron sumando todos los estados.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	PERSPECTIVA	4

Según los datos de Conacyt, apenas en el año anterior todas las entidades ya contaban con un fondo mixto. El último informe de gobierno señala que actualmente existen 34 Fomix financiados con alrededor de 700 millones de pesos. No obstante, la información sobre su ejercicio e impacto sigue siendo escasa e irregular, en parte por los órdenes de gobierno implicados, pero también porque algunas entidades federativas no han realizado las aportaciones que les corresponden.

Al parecer, la ausencia de participación de los estados ha propiciado el recorte de la previsión presupuestal de los fondos mixtos para el año próximo. De acuerdo con los datos que proporcionó el director del Conacyt, Juan Carlos Romero Hicks, en su comparecencia ante comisiones del Senado el 21 de septiembre, la aportación del gobierno federal en 2010 podría ser de 300 millones de pesos en este renglón (en este año se autorizaron 700 millones de pesos).

Entonces, ¿el principal instrumento de la federalización se está desfondando por el lado de las entidades o de quién?



FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	PERSPECTIVA	5

WEBOMETRICS

Roberto Rodríguez Gómez

El próximo 16 de octubre el doctor Isidro Auguillo, director del proyecto Webometrics, auspiciado por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas de España, invitado por la Dirección General de Evaluación Institucional de la Universidad Nacional Autónoma de México (DGEI), estará en México para dictar la conferencia “*Ranking web: su impacto en la UNAM y otras universidades mexicanas*”.

En la actualidad, el Webometrics, cuyo nombre oficial es Ranking Mundial de Universidades en la Red, es reconocido como uno de los tres *rankings* universitarios de mayor influencia internacional. Los otros dos son el World Universities Ranking, publicado por Times Higher Education y QS Quacquarelli Symonds, y el Academic Rankig of World Universities, a cargo de la Escuela de Posgrado en Educación de la Universidad Jiao Tong, en Shanghai. A diferencia de éstos, cuyas mediciones y ponderaciones recaen en la producción universitaria de investigación, el Webometrics jerarquiza la visibilidad de las universidades, y otras instituciones productoras de conocimiento, en la pública *world wide web*.

Como tal, el proyecto fue desarrollado por el Laboratorio de Cibermetría hace más de diez años, en 1997-1998. No obstante, su foco de atención original era el desarrollo de indicadores cibernéticos de ciencia y tecnología en el ámbito europeo, objetivo a partir del cual se deseaba reconocer el peso específico de la producción científica y tecnológica española en el contexto de Europa. Inicialmente, la metodología propuesta por el laboratorio cibernético del Centro de Información y Documentación Científica (Cindoc), transformado en 2007 en Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología, consistía en la extracción de datos cuantitativos de las “sedes *web*” de universidades y centros de investigación y desarrollo tecnológico.

La metodología cubría entonces varias etapas: la identificación de sitios *web* relevantes, selección y codificación de las sedes, cuantificación automatizada y elaboración de base de datos. Con esa información, una vez ajustado el modelo, se produjeron las primeras tablas comparativas.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	PERSPECTIVA	5

La solución sobre la marcha de los múltiples problemas que enfrentaba el diseño, en especial los constantes cambios de dominios, subdominios y estructuras de los sitios *web*, así como las transformaciones en las plataformas y formatos para la publicación de documentos electrónicos, fueron dando estabilidad y confiabilidad al proceso.

En 2003, los investigadores del laboratorio reportaban: “dadas las continuas transformaciones que a programación *web* se refieren, trastocando y limitando así los resultados y la capacidad de este *software*, se hace preciso encontrar técnicas o *software* que soporten la cuantificación independiente del lenguaje en que las sedes estén construidas” (Natalia Arroyo y Víctor Pareja, “Metodología para la obtención de datos con fines cibernéticos”, III Taller de Indicadores Bibliométricos, Madrid, 3 al 5 de marzo).

En 2004 se lanzó la primera edición de resultados en forma de *ranking* de universidades, aunque fue a partir del año siguiente cuando el proyecto comenzó a ganar popularidad internacional. En un artículo publicado en 2006, el autor del *ranking*, Isidro Aguillo, explicaba: “el *ranking web* presenta dos importantes puntos fuertes: La presencia en la *web* de una institución refleja mejor que otros parámetros el conjunto de las misiones de las universidades (docencia, investigación, tercera misión) y es mucho más fácil de describir (...) También resulta importante la posibilidad de incorporar al *ranking* no sólo a las *world class universities*, sino a un gran número de instituciones de países en vías de desarrollo” (Isidro F. Aguillo, “Sobre *rankings* y *webs*”, *Forinf@*, núm. 32).

También en 2006, en la revista digital *unam.mx*, se publicó el artículo de Aguillo “Evaluación de la presencia de la UNAM y otras universidades mexicanas”, En este texto, además de presentarse un análisis comparativo de los resultados de las universidades del país entre sí y respecto de las instituciones académicas líderes según los resultados del Webometrics, se concluía: “los resultados preliminares muestran que la *web* académica mexicana en general, y las sedes de la UNAM en particular, deben progresar con más ímpetu en la dirección citada”.

De entonces a la fecha varias universidades mexicanas han conseguido posiciones en la clasificación. De manera destacada la UNAM, pero con presencia en la región latinoamericana varias otras universidades.



FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	PERSPECTIVA	5

En el cuadro anexo se especifican los resultados de los diez primeros lugares para instituciones de México.

A los interesados en esta forma de medición, sus pormenores técnicos y las perspectivas del proyecto español de cibermetría, se les recomienda la conferencia de Aguillo. Para informes e inscripciones véase la página: www.dgei.unam.mx. Posdata: la admisión es gratuita, pero el cupo limitado.

<i>Ranking Webometrics Segunda edición 2009</i>			
Institución	México	América Latina	Mundial
UNAM	1	2	44
UAEM	2	12	348
UdeG	3	15	385
ITESM	4	17	391
IPN	5	31	716
UAM	6	34	744
UANL	7	63	1,065
UV	8	70	1,183
UNISON	9	76	1,252
UABC	10	79	1,257
<i>Fuente: Ranking web of world universities</i>			

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	REPORTE	8

LOS SINDICATOS ACUDEN A LA CÁMARA PARA FRENAR EL RECORTE PRESUPUESTAL

Los gremios universitarios están inconformes e irritados por el recorte que pretenden hacer las autoridades hacendarias, el cual desaparece, casi por completo, los fondos extraordinarios de apoyo a las universidades públicas estatales

Carlos Reyes

Hay que detener el recorte a la educación pública a como dé lugar. Los sindicatos universitarios lo dicen sin miramientos: si no se corrige el rumbo presupuestal, está en juego la viabilidad financiera de las universidades públicas. Por eso no ceden terreno y hablan de iniciar movilizaciones y hacer efectivo un paro a nivel nacional que involucraría a 66 sindicatos de más de 44 instituciones.

No es un asunto menor. De acuerdo con los dirigentes sindicales de más de 250 mil trabajadores académicos y administrativos, están en juego también los incrementos salariales, las becas para actualización, las prestaciones y algunos otros rubros que impactan de lleno.

La propuesta del Ejecutivo pone en jaque también programas como el de saneamiento de las universidades públicas el cual, mediante las reformas a los esquemas de jubilaciones y pensiones, con una inversión de 7 mil 100 millones de pesos, ha generado ahorros por más de 336 mil millones de pesos en menos de diez años.

Asimismo, advierten las organizaciones sindicales, que han hecho suya la demanda de la ANUIES de acercarse a los legisladores, que el fondo para incrementar la matrícula no puede trastocarse cuando gracias a éste se han ofertado 115 mil lugares más, 35 mil de los cuales corresponden a las instituciones estatales.

Por ello, los trabajadores se mantienen en vilo. No descartan, además del paro nacional, movilizaciones en la Cámara de Diputados y plantones en las Secretarías de Educación y Hacienda.



FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	REPORTE	8

Si bien confían en el diálogo y en la buena voluntad y razonamiento de los diputados para revertir la debacle presupuestal, en los próximos días delinearán la estrategia que mejor convenga para impedir que el recorte se consuma.

Hasta lo más álgido

De acuerdo con Enrique Levet Gorozpe, secretario general de la Confederación Nacional de Trabajadores Universitarios (Contu), los sindicatos universitarios están inconformes e irritados por el recorte que pretende hacer las autoridades hacendarias, el cual desaparece, casi por completo, los fondos extraordinarios de apoyo a las universidades públicas estatales.

“Estamos hablando de una reducción del presupuesto de 6.2 por ciento, en términos del PIB significa bajar el porcentaje de 0.66 a 0.60, lo cual significa que en lugar de crecer y avanzar en la asignación de recursos a las universidades públicas, que son un factor de desarrollo, ya no se puede avanzar en el incremento de matrícula y otras áreas”, explica.

Frente a esto, dice, van con todo. Más allá de los desplegados que se han publicado por la inconformidad y sumarse a la protesta de los rectores, el Congreso Nacional de la Contu planea acciones que incluyen el diálogo por encima de todo.

“Pero si no resulta vamos a salir a la calle, nos vamos a manifestar en una gran movilización en la ciudad de México, haremos un paro nacional en las universidades públicas, no queremos cerrar las escuelas, queremos que crezcan, pero no nos dejan otro camino”, apunta.

Y aunque se trataría de la última alternativa, explica el también secretario general de la Federación de Sindicatos Asociados del Personal Académico de la Universidad Veracruzana, se contempla un plantón en la Cámara de Diputados, en la Secretaría de Hacienda. “Aquí es donde está esa visión miope de no apoyar a la educación superior”, enfatiza.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	REPORTE	8

Por su parte, Héctor Juárez Ramos, presidente de la Asociación Nacional de Sindicatos Administrativos Universitarios (ANSAU), adelanta que si bien el recorte aún sigue siendo una posibilidad, dentro de los gremios se vislumbra ya como una “fuerte y seria amenaza” para miles de trabajadores.

“Ya se avizora, las universidades públicas han hecho su mayor esfuerzo por crecer en infraestructura, en la matrícula, han participado en diversos programas académicos, en la calidad, tienen sus programas acreditados, por eso el recorte no tiene equidad, es un error del gobierno federal, no se puede poner a tambalear a la educación”, expresa.

Por eso, agrega el también Secretario General de Trabajadores Administrativos de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, que si se concreta la disminución, se acota la participación de docentes y trabajadores y, en un futuro no muy lejano, va a afectar a la comunidad estudiantil.

“Tenemos que tomar todas las medidas, hasta las últimas consecuencias para hacer recapacitar, un paro nacional impactaría de lleno en el país, si salen las cosas con el diálogo, mejor, pero está latente la otra posibilidad.

Una molestia generalizada

Para Jorge Fuentes Milla, Secretario General de Profesores e Investigadores de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, la inconformidad de los sindicatos universitarios con la iniciativa presupuestal del Ejecutivo es un sentir generalizado que los pone en la línea de un paro nacional o algunas otras medidas más enérgicas.

“Depende de la actitud que quieran tomar los académicos, los administrativos, lo que es un hecho es que no se va a aceptar la propuesta tal y como está, por eso recurrimos a los diputados como gestores”, dice.

A los trabajadores, añade, les impactaría en las becas para posgrados para los docentes, en la investigación, limitaría el desarrollo de infraestructura, e incluso puede tener alcances en el salario de los trabajadores.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	REPORTE	8

En tanto, Adolfo Vela Olivares, secretario general de la Federación de Asociaciones del Personal Académico de la Universidad Autónoma del Estado de México, la oposición tajante al recorte presupuestal no va a pasar por alto. Los argumentos a favor de la educación superior son conocidos de sobra. La propuesta es contradictoria.

“Es una mala decisión del gobierno federal, del gobierno panista que es el que está decidiendo así las cosas, sabemos que gran parte de los jóvenes de este país no están en las universidades públicas por falta de recursos, si no les damos a los jóvenes alternativas, se van a perder en otras salidas”, apunta.

Hay que estar, en esta parte de la discusión y la negociación presupuestal, comenta, “codo con codo”. Si la respuesta satisfactoria no llega, entonces el paro nacional tendrá que ser el cauce por el cual la inconformidad se manifieste con todas sus letras.

En ese sentido, de acuerdo con María Emma Costa González, secretaria general de la Unión de Asociaciones de Personal Académico de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, se trata de un recorte que afecta no sólo a la comunidad universitaria sino a la sociedad en general. De esa envergadura es la amenaza y por eso las medidas se tienen que reforzar.

“A mediados del mes vamos a tener una reunión, vamos a fijar una postura y seguramente vamos tomar acciones que correspondan a esta problemática, se trata de expresar un rechazo, muchas de las prestaciones que recibimos están ligadas al presupuesto de las universidades, si se concreta este recorte, las instituciones se van a declarar insolventes para cumplir estos compromisos”, explica.

La disminución, por ende, afecta en gran medida a miles de trabajadores y académicos, a millones de alumnos, pero sobre todo, como lo enfatiza Costa González, a una educación superior que no puede quedar en vilo, al límite de sus posibilidades.



FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	REPORTE	8

La ANUIES presentará la propuesta

El secretario general ejecutivo de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), Rafael López Castañares, anunció que a más tardar la semana entrante, antes del 15 de octubre, presentarán a la Cámara de Diputados su contrapropuesta de presupuesto 2010 con lo que buscan recuperar los fondos que no contempla el proyecto del Ejecutivo.

Por ahora, dijo, no existe aún un compromiso firme y por escrito de parte de los legisladores para restituir los recursos que requieren las universidades públicas, pero se mantendrán en contacto para lo cual se acordó instalar en sesión permanente al Consejo Nacional de la ANUIES.

Asimismo, queda pendiente la posibilidad de reunirse con el Presidente de la República para expresarle su sentir y presentarle los beneficios y bondades que tienen los fondos extraordinarios para las universidades públicas.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	OPINIÓN	9

LA VANAGLORIA DE LA ZANAHORIA

La asignación de recursos extraordinarios sigue un esquema donde predomina lo político sobre lo académico. Cuenta más cumplir con los indicadores establecidos por el gobierno que mostrar que se ofrece una formación adecuada a los estudiantes, afirma el autor

Wietse de Vries*

El debate sobre el presupuesto educativo para 2010 tiene una característica peculiar, pues el gobierno federal propone recortar varios fondos extraordinarios para la educación superior. A primera vista, estos recortes parecen tener sentido, pues de esta manera no se toca tanto al subsidio regular. Además, se trata de fondos especiales que desde su inicio estaban concebidos como tal: las autoridades siempre han insistido en que fueron creados para atender, de manera transitoria, alguna urgencia. Por lo tanto, el reajuste —o hasta su desaparición— no debería causar mayores inconvenientes. Sin embargo, está ocurriendo todo lo contrario. ¿Cómo podemos explicar esta aparente paradoja?

Cabe empezar por hacer un ejercicio de memoria. Hace veinte años, el entonces gobierno federal optó por introducir un esquema de recursos extraordinarios —al margen del subsidio regular— como incentivo para motivar a las universidades públicas a adoptar las nuevas políticas. Nacieron, a partir de 1989, iniciativas como el Fondo de Modernización de la Educación Superior (Fomes) y el programa de estímulos a la docencia (Esdedep), para ser acompañados más tarde por el Programa de mejora del Profesorado (Promep), el Programa Integral de Fomento Institucional (PIFI) y cuantiosas otras abreviaturas. Veinte años más tarde, en 2009, existe una amplia gama de fondos especiales.

Desde el inicio surgieron críticas a estos programas. En un artículo intitulado “Por qué no funcionan los programas de incentivos”, Kohn (*Universidad futura*, N° 15, 1994, p. 62) postuló que “las investigaciones sugieren que, por lo general, las recompensas sólo garantizan una cosa: una obediencia temporal. Cuando se trata de producir cambios duraderos en las actitudes y las conductas, los premios, al igual que los castigos, son sorprendentemente ineficaces”.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	OPINIÓN	9

Quizá esta afirmación se debió al estado del arte de la psicología en aquel momento, o a que no se había estudiado el caso siempre peculiar de México, pero los estímulos sí parecen funcionar. Probablemente no actuaron en el sentido deseado: el de cambiar el comportamiento cotidiano de distintos actores. Pero sí, en retrospectiva, instituyeron una condición nueva: la adicción. Es decir, la experiencia mexicana enseña que cualquier persona o institución expuesta a un estímulo durante el tiempo suficiente empieza a modificar su actitud para seguir disfrutando del menjar mágico. Como si fueran experimentos conductistas de laboratorio, diseñados por el mismísimo Skinner, las convocatorias del PIFI, del SNI o del Esdedep cuentan infaliblemente, como si fueran caballos buscando la zanahoria, con la participación y competencia de todos los candidatos posibles.

Con ello, los fondos especiales se convirtieron, por lo menos desde la perspectiva de los destinatarios, en fondos notadamente permanentes (o, según la jerga burocrática, en fondos “regularizables”). En otras palabras, para los beneficiarios no cabría considerar que, de repente, se reduzca la membresía del SNI solamente por la falta de recursos. Ni tampoco que desaparezca el PIFI, pues ha sido aceptado por todos como el eje de la planeación universitaria.

Cada uno de estos programas puede tener efectos nocivos bien documentados, mas su abolición no conviene a nadie. Desde esta perspectiva, cualquier reducción de fondos extraordinarios es interpretado tal como es: un castigo. Una lección mexicana es entonces que, en términos reales, no existen los fondos efímeros. Mucho menos cuando hayan existido durante 25 años como en el SNI o veinte como el Fomes.

Cabe resaltar que esta adicción no es sólo responsabilidad de universidades públicas avarientas. Es decir, no se trata simplemente de que el caballo se haya malacostumbrado a las zanahorias. Más bien, el gobierno federal, como buen comerciante de la zanahoria, ha hecho todo lo posible para asegurarse de la futura demanda de sus clientes adictos. El quid aquí es que el conjunto de los fondos especiales ha estimulado a las universidades a un comportamiento que las hace cada vez más dependientes del dispensero, pues procedieron a implementar las políticas que esbozó el mismo gobierno.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	OPINIÓN	9

Así, durante las últimas dos décadas, han contratado a más tiempos completos, a más doctores y a más perfiles Promep o miembros del SNI. A la par, han construido más edificios y han equipado a las facultades con laboratorios y bibliotecas. En resumen, como presume el propio gobierno federal, los fondos extraordinarios han ocasionado una implementación exitosa de las políticas públicas.

Sin embargo, cualquier éxito crea sus propias complicaciones: esta mejora solamente es sostenible si se sigue ampliando el presupuesto de fondos ordinarios y extraordinarios. Veamos un ejemplo: en 1992, la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla reportó 60 mil estudiantes de licenciatura, cuya formación corría a cuenta de 2 mil 45 académicos, de los cuales 891 eran de tiempo completo. Doce años más tarde, en 2004, había 36 mil estudiantes de licenciatura, atendidos por 2 mil 734 profesores, de los cuales mil 525 eran de tiempo completo. Y mientras en 1991 se registraron 107 miembros del SNI, en 2004 había 248.

Los datos reflejan un tremendo éxito en cuanto al alcance de las metas postuladas por el gobierno federal, un logro que se ha traducido en varios reconocimientos públicos para la BUAP (actualmente, todas las licenciaturas están acreditadas). Pero también indican que este éxito se produjo a cambio de un costo financiero cada vez mayor: si comparamos 1992 con 2004, resalta que hay el doble de tiempos completos, frente a la mitad de la matrícula. En términos reales, formar a un estudiante de licenciatura costó cuatro veces más en 2004 en comparación con 1992.

Se puede y se debe poner urgentemente a debate si este desarrollo ha sido el adecuado, a la luz de la ausencia de datos que corroboran una mejora en la formación de los estudiantes. Después de todas las reformas, tanto el acceso como la eficiencia terminal siguen siendo problemas estructurales del sistema. Al final de cuentas, pareciera que no todo se mejora sencillamente con más insumos.

También cabe preguntarse si este desarrollo sería sostenible en el mediano y largo plazo, pues un número cada vez mayor de doctores de tiempo completo implica una creciente presión sobre la nómina, sobre el programa de estímulos, sobre el SNI y sobre el fondo de pensiones. Hasta el momento, las políticas públicas han manejado el simple criterio de “más es mejor”.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	OPINIÓN	9

Pero cabría reflexionar sobre cuántos doctores con SNI y perfil Promep se requieren en distintas carreras.

Y no se trata únicamente de un problema de sustentabilidad financiera: la asignación de recursos extraordinarios sigue un esquema donde predomina lo político sobre lo académico. Cuenta más cumplir con los indicadores establecidos por el gobierno, que mostrar que se ofrece una formación adecuada a los estudiantes. Es decir, se convirtió en un esquema donde el gobierno premia a quienes implementaron sus políticas, aun cuando estas políticas pueden ser erróneas.

Pero mientras no se ponen a discusión estos temas a partir de datos académicos, el tajante recorte de los fondos extraordinarios implica que el gobierno federal plantea *de facto* que el actual esquema de políticas públicas hacia la educación superior se agotó por la simple falta de liquidez. En este sentido, la política pública se volvió hemipléjica: por un lado, persiste el planteamiento federal de que una universidad pública de calidad es aquella que cuenta con cuerpos académicos consolidados y toda la parafernalia; por el otro, el mismo gobierno indica que ya no es capaz de sostener este modelo ideal en cuanto al financiamiento. Se evidencia con ello que las reformas de la educación superior durante las últimas dos décadas han dependido casi exclusivamente del poder de la cartera del gobierno, y muy poco de la competencia entre instituciones o de una genuina planeación institucional en cada universidad. Cabe resaltar también que, a lo largo de dos décadas, no se han podido establecer criterios para otorgar el subsidio regular.

Así, parece que, al fin y al cabo, Kohn y otros críticos estaban en lo correcto acerca de los estímulos, pero por una razón distinta: los esquemas de premios siempre resultarán inviables, pero no por la resistencia al cambio del caballo, sino por la insolvencia del proveedor de zanahorias.

* Profesor-investigador de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y miembro del Seminario de Educación Superior (UNAM).

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	OPINIÓN	15

EN LOS PASILLOS

Jorge Medina Viedas

- **Todo cuenta**
- **Había varios sueños**
- **Vivir para contarlo**
- **¿También eso hemos perdido?**
- **¿Qué clase de sociedad somos?**

Todo cuenta. Frente a la máquina de escribir uno siempre intenta huir del lugar común o de la muy gastada frase histórica que sirve para hacer un paralelismo o un tropo. Aun en una columna de machote como es ésta. Pero Saúl Bellow, quien en su libro *Todo cuenta* nos habla “del pasado remoto y del futuro incierto”, me persuade de que es válido hacerlo cuando las circunstancias lo ameritan.

Bellow, quien en su momento se preguntó como John F. Kennedy: “no preguntes lo que tu país puede hacer por ti, sino lo que tú puedes hacer por tu país”, me hizo pensar que en México estamos en el momento de plantearla. Es verdad que nosotros, la generación de los sesenta (para no presumir la del 68, que ya tiene propietarios), en aquel entonces hacíamos algo que el mismo Bellow confesó: protestar contra el sistema, recorrer las calles manifestándonos, convencidos de que ésa era la mejor manera de servirle al país.

(Algunos no éramos tan pretenciosos de querer más a la señora Revolución que al país. La queríamos, pero por México. Tal vez por eso extrañan tanto a aquélla y viven agobiados por la nostalgia de no haberla poseído, pero eso es otro tema pendiente con Joel Ortega, con Marcelino Perelló o con Gilberto Guevara Niebla que dejó para otra mañana de octubre.)

Había varios sueños. Pero una cosa debo reconocer ahora. Así como nosotros teníamos los sueños de abrir para el país una nueva etapa de democracia y libertad, tal como las concebíamos entonces, había muchos mexicanos que nos pasaban inadvertidos, que eran toda esa masa de trabajadores y campesinos, de técnicos y profesionales que día a día trabajaban por modernizar al país, con una enorme capacidad de trabajo, pero también de un gran amor por la historia y la geografía de su patria.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	OPINIÓN	15

Médicos, ingenieros, abogados, economistas, obreros de la construcción, de la industria, campesinos, hombres y mujeres contribuyeron con lo que sobrevive a la catástrofe de hoy. Lo que se levanta ahora, descansa en esos cimientos. En salud, en vivienda, en caminos, en presas, en educación.

Vivir para contarlo. Miguel Limón Rojas, quien fue por varios años ni más ni menos que secretario de Educación Pública del gobierno federal —de su moderación y eficacia en el ejercicio del servicio público y del respeto a los principios educativos del laicismo y la naturaleza popular de la educación, dejó en sus memorias don Pablo Latapí constancia plena—, debería escribir en sus propias remembranzas aquel encuentro en la Ciudad de México con los ministros del continente latinoamericano, quienes en los intercambios de experiencias, por mera moda o simple actitud defensiva o dignidad patriótica, asumían actitudes arrogantes a la hora de describir sus proyectos y sus acciones nacionales.

Miguel Limón, con la prudencia que le caracteriza, escuchó con atención a sus invitados. Les ofreció, como cortesía del protocolo de la anfitriónía mexicana, una comida en el edificio de la Secretaría de Educación Pública. Al final del encuentro, como convenía a las formas, les llevó a un recorrido por los pasillos y salones de la SEP.

Los ministros descubrieron sobre los muros del extraordinario edificio colonial los frescos de Diego Rivera. Ahí, “en la variedad de temas entre costumbristas, históricos y revolucionarios; y en los retratos de caudillos y contemporáneos”, los cuales le permitieron a Diego ejercitar lo que sería después el Mural de Palacio Nacional, como escribió Salvador Novo, los ministros visitantes identificaron la nación que somos y de la que ellos tenían referencia.

Obnubilados por las pinturas de Rivera sobre los muros de virreinal casona de la Secretaría de Educación Pública, al final del recorrido, ya en el salón de la que fue la oficina de José Vasconcelos cuyo retrato les recordó su biografía, los ministros abdicaron de su arrogancia. Éste es México, por eso son la nación que admiramos, por ello son los grandes de nuestro continente latinoamericano, le dijeron a Limón Rojas los ministros de las naciones hermanas.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	OPINIÓN	15

¿También eso hemos perdido? Eso valdría preguntarse. En la naturaleza de muchos de nuestros académicos e intelectuales no está perder su compostura. Una sensibilidad de más, un relato nacionalista sería cursilería, que, además, choca con sus mentes demasiado abiertas y con su xenofilia. Y si a eso le sumamos el desencanto social de nuestras clases medias y la patanería de los engominados y tecnócratas, todo esto de los valores de la historia nacional es un asunto para el que no tienen tiempo.

A Morelos, a Hidalgo, a Juárez, a doña Josefa hay que ir a verlos al panteón para descubrir sus defectos. Hay que buscar una grabación que revele sus maldades y sus vicios, sus amoríos y sus francachelas.

Con nuestros contemporáneos, lo mismo. No son dignos de aquéllos. Por supuesto.

Decía que en los sesenta protestábamos en las calles. Pero ahora varias de las causas, la democracia al menos, ya no es una de ellas.

En las condiciones actuales. Con el país dando tumbos. Con problemas tan complejos y difíciles de resolver, con una clase política enredada en sus contradicciones, con una sociedad pasmada y escéptica como la nuestra, parece que es hora de hacer una reflexión semejante a la de Kennedy: “no preguntes lo que tu país puede hacer por ti, sino lo que tú puedes hacer por tu país”.

El siguiente es un simplismo comparativo, elemental, tal vez inoperante, pero válido: si ayer queríamos servir al país conquistando la democracia, hoy podemos servirle siendo buenos ciudadanos, puntuales en el cumplimiento de nuestras responsabilidades legales, morales, cívicas, sin que abandonemos nuestra conducta comprometida y crítica ante las injusticias y las dolencias que perduran.

Sentí el pastelazo en la cara porque conozco a los políticos arrogantes de cerca. Y de lejos. Los he sufrido en las zonas cercanas al gran poder y los delatan sus comportamientos cotidianos en el Ejecutivo y el Legislativo. Pero también he visto a otros que pululan en las cercanías del poder. Y a quienes están en oposición a éste, y por igual los he visto con “la energía intelectual bajo la máscara del pedante”.

MILENIO CAMPUS

FECHA	SECCIÓN	PÁGINA
08/10/09	OPINIÓN	15

¿Qué clase de sociedad somos? Busco un momento de la época reciente que me indique los momentos de una época en la decidimos cambiar, en la que nuestras vanguardias académicas, intelectuales o políticas llevaron a su pueblo a construir un nuevo paradigma en la vida social, política y económica. No lo veo en el pasado cercano ni la encuentro hoy. Más bien observamos al país en un laberinto. Hoy tenemos a una clase política que ni siquiera es capaz de discernir si vale la pena apoyar a la educación y a la ciencia. A veces hay que tomarse la licencia de exagerar. Pero, ¿qué clase de sociedad somos que no hemos sido capaces de hacer una política de Estado en los asuntos fundamentales que hagan de la nación un país serio, viable, con un mapa trazado de lo que quiere para el presente y el futuro. ¿Qué clase de sociedad somos que permitimos que el compromiso asumido por el Segundo Foro Parlamentario sobre Educación promovido por la 60 Legislatura, de instalar un grupo de trabajo de alto nivel, integrado por académicos y por el sector social para la construcción “inmediata de una política de Estado en educación media superior, educación superior y ciencia y tecnología”, haya sido incumplido?

Estoy más que convencido que la hora de los cambios no llegará de golpe ni con la sonoridad de las revoluciones. Llegará de lo nimio y lo pequeño. Desde abajo. Cruzará y superará antes los ríos de demagogia y de mentiras. Habrá ideas como torrente que derribarán desde los cimientos la estructura de inequidad e intolerancia que hoy sostiene este sistema, y será hecha por aquellos que se respondan a sí mismos lo que pueden y deben hacer por México